

Barem drept administrativ I – 29.08.2016:

Speță:

a) afectat de un termen extinctiv, un an **0,5 p**

b) primăria nu are calitate procesuală pasivă, raportat la prevederile art. 77 din Legea 215/2001 ea nu are capacitate de decizie, nici patrimoniu propriu, deci nu poate sta în instanță nici pentru anularea actului, nici pentru despăgubiri **0,5 p**. Pentru anulare – emitentul, primarul (vezi și c) – **0,5 p**, pentru despăgubiri, persoana juridică de care ține acesta – Comuna O.V. **0,5 p**

c) este o delegare (avem voința primarului) de semnătură, căci practic primarul a luat decizia și i-a transmis viceprimarului doar abilitarea de a semna actul **0,5 p**. Se va puncta în egală măsură și răspunsul potrivit căruia în speță nu are loc un transfer de competență întrucât actul de delegare nu are formă scrisă fiind deci inexistent, aflându-ne astfel în situația în care actul este emis de un organ necompetent (motiv pentru care la cerința de la litera b trebuie indicat viceprimarul ca organ emitent).

d) art. 46 LAPL nu se încalcă, căci se referă la consiliu local, nu la primar **0,5 p**, totuși, nu înseamnă că actul n-ar putea avea o cauză ilicită, raportat la rudenția dintre autor și beneficiar **0,5 p**. Este adevărat că, în general actele individuale nu produc efecte juridice mai înainte de comunicarea lor, însă atunci când e vorba despre drepturi, se admite faptul că ele se nasc (deci actul e eficace) și din momentul la care beneficiarul a aflat de existența acestora pe orice cale. **0,5 p**

Teorie:

1. Da **-0,2 p**, dacă actul e dintre acelea pentru care legea stabilește că se adoptă cu majoritate simplă, **- 0,4p**

(1) iar la data la care s-a discutat revocarea au fost prezenți 5 din care 3 au votat pentru (2) **-0,4 p**.

2. Complex – minim 2 autori **-0,4 p**. Mixt – atât individual cât și normativ, simultan, lucru posibil numai dacă vorbim despre două prevederi incluse în același act. În acest sens, putem admite un act complex (2 autori) cu 2 prevederi, una normativă și una individuală **0,4 p**. Se va puncta în mod similar și răspunsul potrivit căruia actele mixte nu există întrucât un act nu poate fi simultan act individual și act normativ, astfel că un act complex nu poate fi un act mixt.

3. Nu. Un act nul se bucură de prezumția de legalitate – **0,4 p**, unul inexistent, nu- **0,4p**. Cele două sancțiuni sunt incompatibile **-0,20 p**.

4. O HCL prin care, pe de o parte, se încalcă prevederile art. 63 LAPL (ex: se autorizează o construcție, o activitate etc., se încheie un contract de muncă, se stabilește conținutul proiectului de buget etc.) iar, pe de alta, fie suntem în domeniul în care este necesară majoritatea absolută ori calificată și hotărârea se adoptă cu o majoritate inferioară, fie nici măcar aceasta nu este respectată (hotărârea se consideră adoptată deși sunt două voturi pentru și 11 absenți).

5. Da, aceasta este regula! Bucurându-se de prezumția de legalitate, actul produce efecte juridice **0,40p** chiar ilegal fiind, (dacă nu e inexistent **0,30p**), până la anularea ori revocarea lui- **0,30p**.